

Comprendre l'utilisation des réseaux sociaux

Extraits de l'analyse de l'enquête internationale
« Innovations in Scholarly Communications ”



Innovations in Scholarly Communications. Changing research workflows. (Univ Utrecht)

- ☁ Une enquête internationale pour :
 - présenter l'offre en matière d'outils pour la recherche,
 - identifier les usages réels de ces outils et leur impact sur le comportement et le travail des scientifiques.
- ☁ Déroulement sur 9 mois (fin : février 2016)
 - Plus de 20 000 réponses
 - Plus de 100 organismes ont diffusé un lien personnalisé vers l'enquête.
- ☁ L'enquête a été traduite en plusieurs langues (espagnol, français...)

[Enquête <https://101innovations.wordpress.com/francais>](https://101innovations.wordpress.com/francais)

Dominique L'Hostis (2015). Une Palette d'outils pour les chercheurs. Observatoire IST.

<http://ist.blogs.inra.fr/technologies/2015/09/11/une-palette-doutils-pour-les-chercheurs/>

Les outils de l'enquête

<https://101innovations.wordpress.com/ne>

Plus de 550 outils ou sites répertoriés et décrits sur 6 étapes du workflow du travail en recherche

Discovery
Analysis
Writing
Publication
Outreach
Assessment



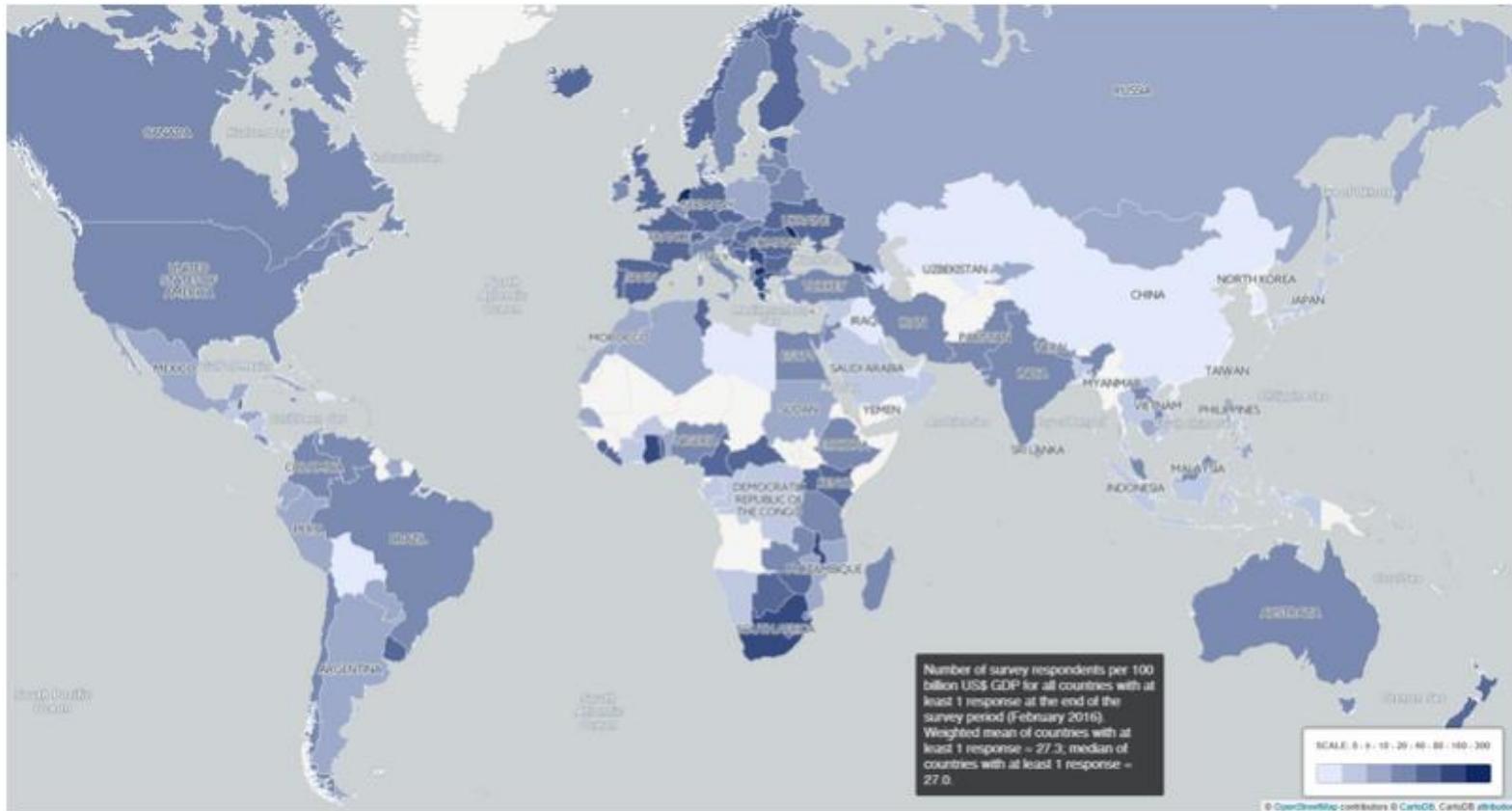
Jeroen Bosman (@jeroenbosman) and Bianca Kramer (@MsPhelps),

ist@inra

Réponses à l'enquête

Total survey responses per 100 billion US\$ GDP

Country of current (or last) affiliation?



Monde =20600 , France 1150 / INRA 276

Orientation : Plutôt Life Science et sous représentation en SSH, Medecine , Arts,
Rôle : Professeur et souvent autre et Researcher dans le champ libre

ist@inra

L'analyse des résultats

Données mises à disposition par l'Univ Utrecht

- Réponses fermées séparées des réponses en champs libres

Données France / INRA

- Analyse des données fermées de l'enquête (homogénéité)

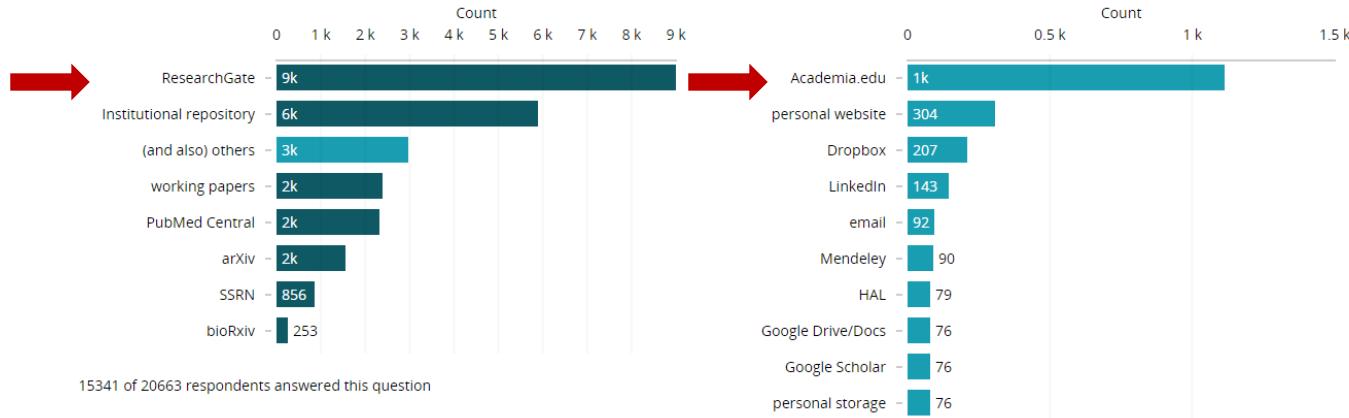
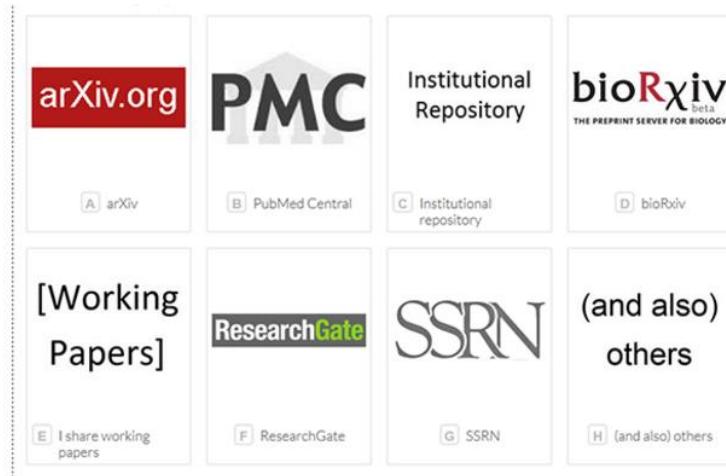
Analyse du champ libre seul

- Analyse des réponses ouvertes uniquement pour comparer France/INRA

Accès : Quels outils pour accéder à la littérature ?



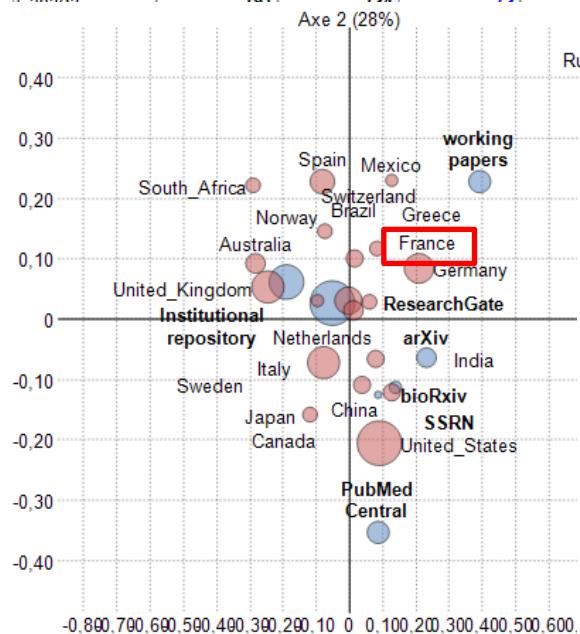
Publication : archiver, partager



Publication : archiver, partager : Focus France/INRA

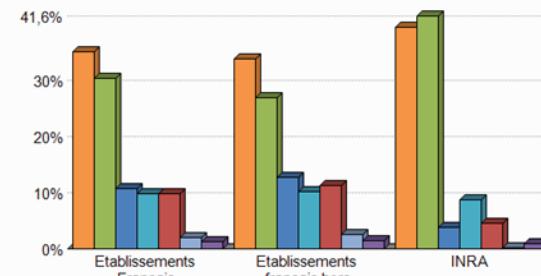
Publication: archive, share publication

	Resear chGate	Institutional repository	PubMed Central	working papers	arXiv	SSRN	bioRxiv
United_States	1 234	791	579	299	320	163	67
United_Kingdom	763	772	170	117	118	51	36
Netherlands	949	465	260	146	87	70	11
Germany	600	346	151	242	174	47	20
France	458	396	128	128	140	27	18
Spain	447	338	54	130	49	32	8
Australia	289	252	47	36	28	22	9
Italy	278	163	60	63	43	49	5
India	257	127	77	64	34	43	4
Brazil	299	115	52	68	24	15	2
China	171	122	82	60	44	18	4
Canada	101	124	72	48	33	25	8



Publication: archive, share publication

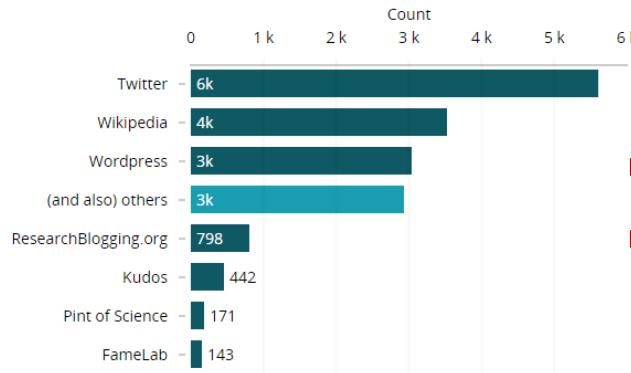
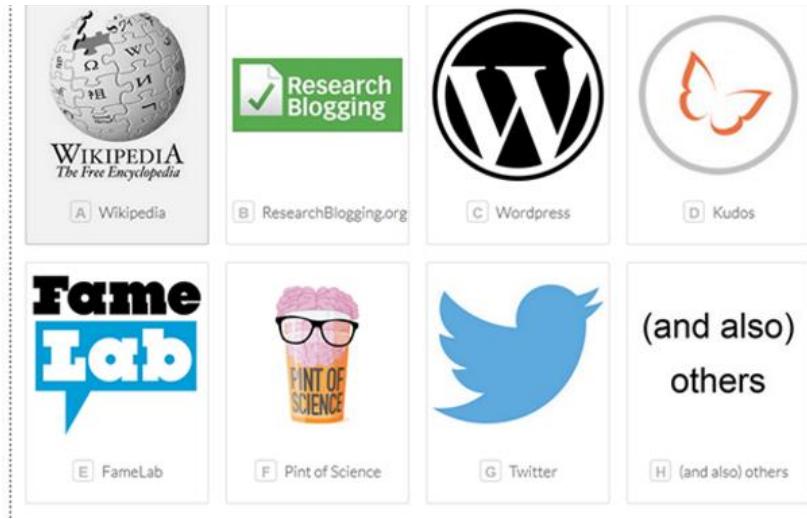
	Resear chGate	Institu tional repository	arXiv	working papers	PubMed Central	SSRN	bioRxiv
Etablissements Français	458	396	140	128	128	27	18
Etablissements français hors INRA	338	269	128	102	114	26	15
INRA	121	127	12	27	14	1	3



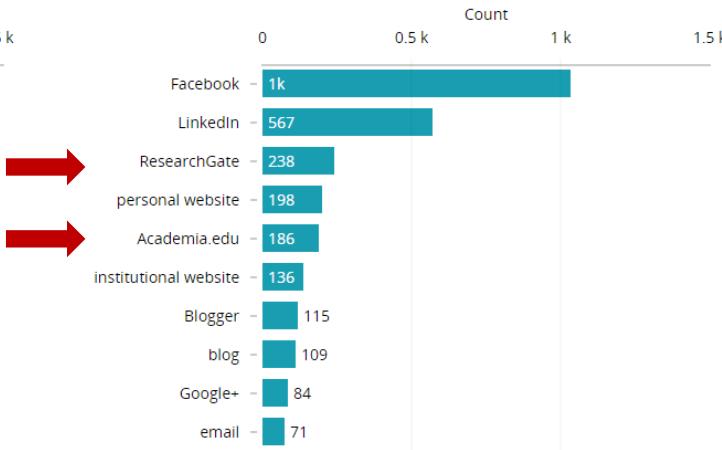
En bleu : sur-représenté / effectif

En rose sous-représenté/effectif

Outreach – valorisation en dehors du monde académique



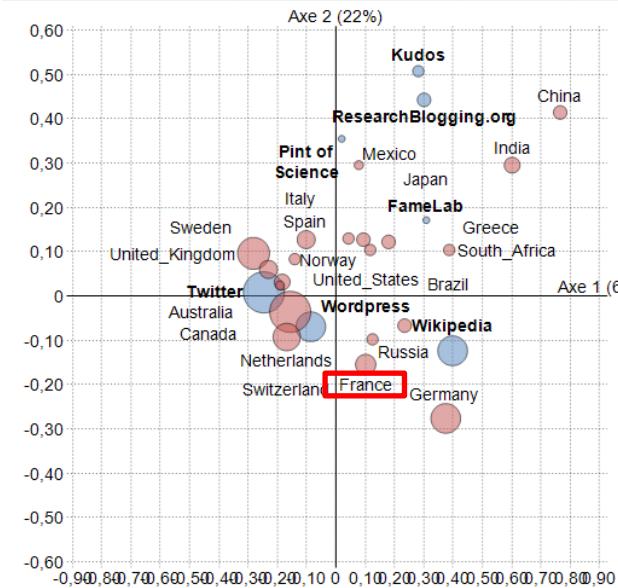
10744 of 20663 respondents answered this question



Outreach – Focus France

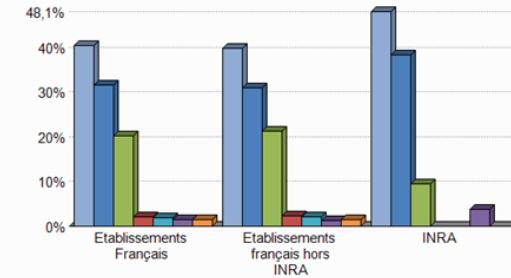
Outreach: tell about research outside academia

	Twitter	Wikipedia	Wordpress	ResearchBlogging.org	Kudos	Pint of Science	FameLab
United States	1 125	450	602	94	51	22	9
United Kingdom	851	205	348	65	44	38	14
Germany	365	569	299	39	20	9	10
Netherlands	523	214	280	39	11	8	6
France	246	192	123	13	10	9	12
Spain	231	90	114	31	20	8	4
Australia	237	69	96	17	18	2	2
Canada	176	60	86	20	8	2	2
India	69	138	58	49	26	2	5
Italy	115	76	80	23	15	5	5
Brazil	104	82	69	25	15	1	5
China	44	133	32	43	26	12	4
Russia	91	88	46	12	6	4	6
Norway	112	40	47	16	5	1	2
Greece	53	72	46	17	12	2	4

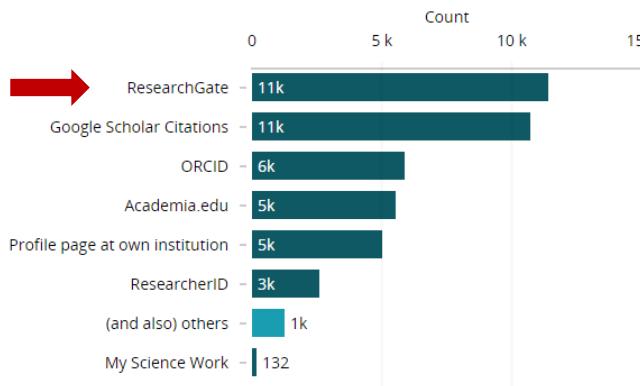
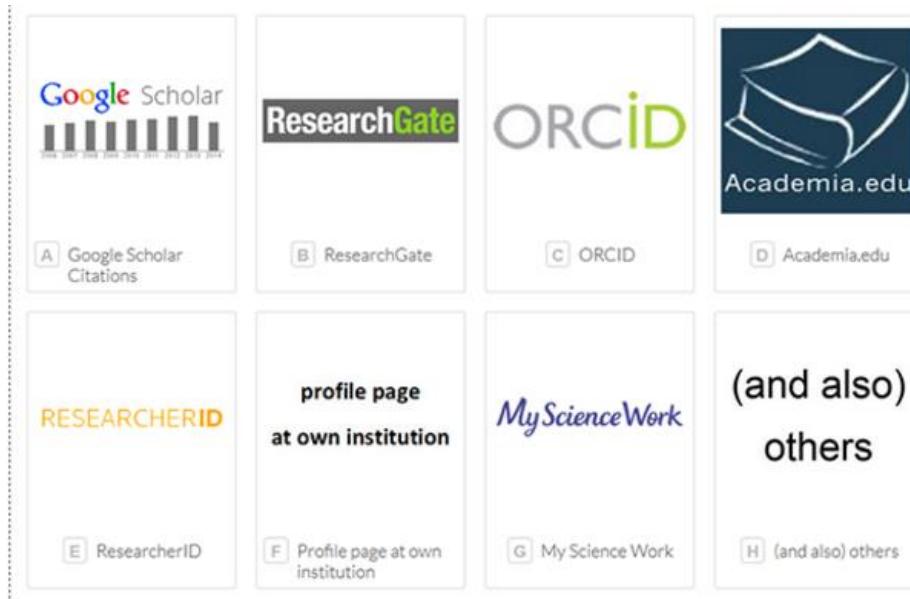


Outreach: tell about research outside academia

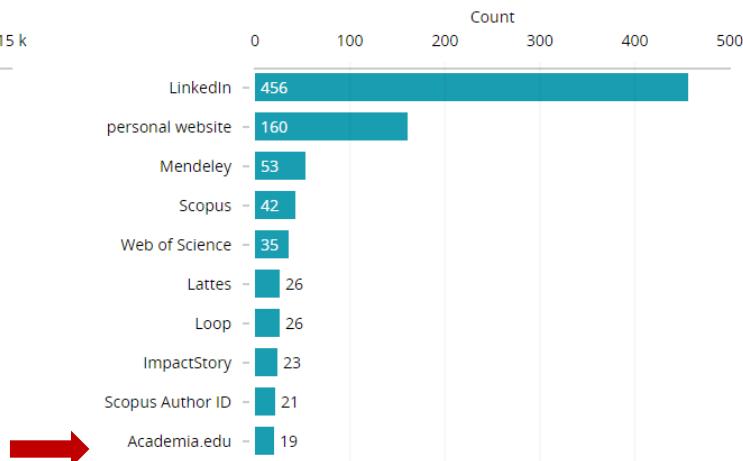
	Twitter	Wikipedia	Wordress	ResearchBlogging.org	FameLab	Kudos	Pint of Science
Etablissements Français	246	192	123	13	12	10	9
Etablissements français hors INRA	221	172	118	13	12	8	9
INRA	25	20	5	0	0	2	0



Outreach – profil de chercheurs



17182 of 20663 respondents answered this question



Réseaux sociaux académiques

Usages, limites et recommandations Inra



Activ'IST
Les réseaux sociaux académiques

N°1 Octobre 2016

Réseaux sociaux académiques

Usages, limites et recommandations Inra

Qu'est-ce qu'un réseau social académique ?

Les réseaux sociaux comme ResearchGate et Academia.edu sont des plateformes sur lesquelles des millions de chercheurs se sont créés un profil professionnel, communiquant et signifiant leur production. Attractifs, populaires et de prise en main aisée, les scientifiques y déposent beaucoup plus ponctuellement leurs publications que dans les revues traditionnelles.

Mais ces sites sont également pris pour cible par des groupes qui exploitent les données fournies gratuitement par chaque profil individuel avec des modes de financement et un modèle économique parfois peu transparent.

Les apports	Les risques
Création et maintien via d'un CV professionnel enrichi d'affichage de ses compétences et domaines d'expertise pour une partie de la liste de ses publications	Génération non garantie sur le long terme
Suivi des publications et échanges avec d'autres chercheurs	Modèle économique non pérenne
Publication de documents et échanges thématiques	Interprétation délicate des règles juridiques sur la propriété des connaissances et modèles développées sur les plateformes et leur exploitation par ces plateformes
Recueil d'informations sur un réseau de co-auteurs et élargissement de son niveau de collaboration	Accès facile à des millions de documents
Accès facile à des millions de documents	Robustesse, interprétation et exploitation discutables et controversées des méthodes propres à ces plateformes, hors de nos systèmes
Connaissances et évaluation sur un empêchement algorithmique pour la publication dans différentes revues	

* Chiffres revendiqués en septembre 2016 : 10 millions pour ResearchGate et 40 millions pour Academia.edu

© INRA 2016. Tous droits réservés. L'Inra, un réseau engagé pour une science ouverte !

LES RSNR (depuis 2008)

3 fonctions principales

- Trouver des chercheurs/experts
- Trouver des articles pertinents
- Promouvoir ses recherches

Des fonctions secondaires

- Gérer/partager sa bibliographie
- Echanger à travers des groupes ou des thématiques
- Valider des écrits (peer-review, co-écrire)
- Partager des informations
- Suggérer des collaborations et participer à des travaux collaboratifs.

[Aventurier, P., Coaud, S. \(2013\). Les réseaux sociaux pour les scientifiques. Presented at La science 2.0. séminaire des professionnels IST, Seillac, FRA \(2013/04/09-11\).](#)

RANKING WEB OF REPOSITORIES

[Universities](#)[Hospitals](#)[Business Schools](#)[Research Centers](#)[SEARCH](#)[HOME](#)[NORTH AMERICA](#)[LATIN AMERICA](#)[EUROPE](#)[ASIA](#)[AFRICA](#)[ARAB WORLD](#)[OCEANIA](#)[BY AREAS](#)[TOP INSTITUTIONALS](#)[TOP PORTALS](#)

Portals

About Us

- [About Us](#)
- [Contact Us](#)

About the Ranking

- [Methodology](#)
- [Objectives](#)

Resources

- [Best Practices](#)
- [Links](#)



Top Portals

World Rank	Portal	Country	Size	Visibility	Files Rich	scholar
1	ResearchGate		2	2	1	2
2	Academia.edu		6	1	25	11
3	Scientific Electronic Library Online Brazil SciELO Brazil		4	5	6	3
4	HAL Hyper Article en Ligne		10	4	2	9
5	China National Knowledge Infrastructure		3	7	134	1
6	DIALNET		7	11	3	5
7	DIVA Digitala Vetenskapliga Arkivet Academic Archive On-line		15	9	7	7
8	Berkeley Electronic Press Bepress		1	10	34	13
9	Revues.org		18	8	73	10
10	Scientific Electronic Library Online Chile SciELO Chile		12	16	22	14
11	SID Scientific Information Database		25	29	9	6
12	Portal of Scientific Journals of Croatia Hrčak		47	22	28	8
13	Scientific Electronic Library Online Mexico SciELO México		8	19	32	18
14	Scientific Electronic Library Online SciELO		59	3	49	58
	Thèses en Ligne TEL		27	18	14	20

Réseaux sociaux académiques : principaux réservoirs mondiaux de contenu

http://repositories.webometrics.info/en/top_portals

The logo for ist@inra, featuring the text 'ist@inra' in a green and white font.

Les réseaux sociaux ne sont pas des archives ouvertes

	Archives ouvertes (ProdInra ou HAL)	Academia.edu	ResearchGate
Permet l'export des notices biblios	OUI (avec de nombreuses possibilités)	NON	NON
Ouvert vers d'autres systèmes	OUI moissonnage ³	NON	NON
Prévention à long terme	OUI	NON	NON
Modèle économique	Sans profit	Commercial Vend la diffusion d'offre d'emploi et souhaite vendre les données. Offre « premium » pour les chercheurs	Commercial Vend la diffusion d'offre d'emploi
Tendance par défaut au SPAM (mais paramétrage possible) ⁴	NON	OUI	OUI
Utilisation des affiliations des co-auteurs pour les contacter et les relancer	NON	OUI	OUI
Compatibilité avec les politiques de diffusion en Open Access	OUI	NON	NON
Licence	Licence compatible Open Access (CC - Creative Commons)	Droit de réutilisation	Pas transparent
Captation des données personnelles ⁵	NON	OUI potentiellement	OUI potentiellement

DIST INRA « Réseaux sociaux académiques : usages, limites et recommandations Inra | Observatoire des technologies de l'IST ». 2017. Consulté le janvier 16. <http://ist.blogs.inra.fr/technologies/2016/11/02/reseaux-sociaux-academiques-usages-limites-et-recommandations-inra/>.

Voir aussi ; Office of Scholarly Communication. University of California (2015). A social networking site is not an open access repository.

<http://osc.universityofcalifornia.edu/2015/12/a-social-networking-site-is-not-an-open-access-repository/>. Consulté le 14/04/2016. et

Bouchard, A. 2016. « Eléments de comparaison archives ouvertes et réseaux sociaux académiques | Observatoire des technologies de l'IST ». http://urfist.en-sorbonne.fr/sites/default/files/ab/Bouchard_Comparaison_AO_RSX_112016.pdf.

Des interrogations et des critiques

- ☁ ResearchGate et Academia.edu sont gérées par des entreprises privées qui visent la captation de contenu et la mise en place de services lucratifs ou payant
- ☁ La gratuité n'est pas garantie à long terme
- ☁ Le modèle économique n'est pas pérenne
- ☁ Les règles juridiques sur la propriété des contenus sont délicates à interpréter
- ☁ Dépôt abusif au regard du droit des éditeurs
- ☁ Les métriques proposées (RG Score, AuthorRank, et Page rank de Academia) sont discutables et controversées.

Réseaux et Licences

- ☁ Les règles juridiques sur la propriété des contenus sont délicates à interpréter, et les interrogations réelles sur les risques d'appropriation des contenus par les plateformes
- ☁ Les contenus fournis par les scientifiques sont exploités par Researchgate et Academia, et il n'y a pas de réelle garantie sur l'archivage et la sécurisation à long terme de ces données, ni sur les projets de réutilisation voire de monétisation de ces contenus dans le futur

Réseaux et Evaluation

Que valent les métriques proposées ?

- ☁ Les plateformes proposent leurs propres métriques (RG Score, AuthorRank et PageRank de Academia). La robustesse, l'interprétation et l'exploitation de ces indicateurs hors de ces systèmes sont discutables et controversées (Kraker & Lex, 2015).

Kraker, P., & Lex, E. (2015). A Critical Look at the ResearchGate Score as a Measure of Scientific Reputation. from http://ascw.know-center.tugraz.at/wp-content/uploads/2015/05/ASCW15_kraker-lex-a-critical-look-at-the-researchgate-score.pdf

Manifesto de Leiden

Rappel : l'Inra s'engage sur l'Open Access



<http://www6.inra.fr/datapartage/Documents-de-reférence/Charte-Open-Access-de-l-INRA>

Recommandations Dist-Inra

-  Déposer ses travaux dans Prodinra
-  Utilisez ensuite les réseaux sociaux pour signaler ses travaux mais sans dépôt direct
-  Élaborer une stratégie de communication pour diffuser des informations et promouvoir sa propre production via les médias sociaux



Activ'IST

N°1 Octobre 2016

Réseaux sociaux académiques

Usages, limites et recommandations Inra

Qu'est-ce qu'un réseau social académique ?

Les réseaux sociaux comme ResearchGate et Academia.edu sont des plateformes sur lesquelles aujourd'hui des millions de chercheurs se sont créés un profil professionnel, communiquant et échangeant avec d'autres chercheurs. Ces plateformes sont très populaires et déposent beaucoup plus spontanément leurs publications que dans les archives institutionnelles.

Mais ce sont aussi des entreprises de droit privé qui exploitent les données fournies gratuitement par chaque profil individuel avec des modes de fonctionnement et un modèle économique parfois peu transparents.

Les apports

- Création et maintien oral d'un CV professionnel enrichi
- Affichage de ses compétences et domaines d'expertise
- Partage de publications et projets d'autres chercheurs
- Suivi des publications et profils d'autres chercheurs
- Suivi ou contribution à des débats thématiques
- Recueil d'informations sur son niveau de citation et d'impact dans son domaine de recherche
- Accès facile à des millions de documents
- Construction and des profils par un moteur de recherche
- Comparaison des publications dans différentes plateformes

Les risques

- Gratuit non garantie sur le long terme
- Modèle économique non transparent
- Exploitation des données personnelles basées sur la propriété des contenus et enlevées interrogatoires sur les risques d'appropriation des contenus par ces plateformes
- Dépôt abusif au regard du droit des auteurs
- Robustesse, Interprétation et exploitation discutables
- Accès à des données sensibles et confidentielles à certains plateformes, hors de nos systèmes

* Chiffres renvédés en septembre 2016 : 10 millions pour ResearchGate et 40 millions pour Academia.edu

L'IST à l'Inra, un réseau engagé pour une science ouverte !

[Activ'IST n°1 - Réseaux sociaux académiques](#)